BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2915-7/20

Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 115/20/Ž-2 od 07.10.2020. godine, žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljavanje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela)"*, ugovornog organa Općina Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se član 6. Rješenja broj 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine, dok član 1, 2, 3, 4, 5 i 7 Rješenja broj 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine ostaju na snazi. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje o zahtjevu za nadokandom troškova za sastav žalbe od 23.09.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Jablanica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) u postupku rješavanja žalbe žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva donio je Rješenje broj 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke u cjelosti, ali ugovorni organ nije odlučio o zahtjevu žalitelja za nadokandom troškva za sastav žalbe izjavljene od 23.09.2020. godine.
Obavještenje o nabavci broj 753-7-1-19-3-25/20 objavljeno je 28.05.2020. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj 753-7-1-19-8-26/20 od 28.05.2020. godine.

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Rješenja broj 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine, izjavio je žalbu 07.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.10.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 30.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14). Izjavljujemo žalbu na Rješenje br. 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine zbog nerješavanja o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe (Član 6. Rješenja).
Dana 02.10.2020. godine ponuđaču „Nexen" doo Banja Luka Ugovorni organ dostavio je Rješenje br. 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine.
Dispozitiv Rješenja glasi: *„Član 1. USVAJA SE žalba ponuđača ‚Nexen" doo Banja Luka, broj 115/20/Ž od 23.09.2020. godine (...) Član 2. (...) Član 3. (...) Član 4. (...) Član 5. (...) Član 6. Zahtjev za naknadu troškova postupka ugovorni organ će zajedno sa ovim Rješenjem proslijediti drugostepenom organu koji je nadležan za rješavanje istih.*
Član 7. (...)"
Rješenje je u dijelu kojim se usvaja Žalba sasvim u redu!
Međutim, Član 6. navedenog Rješenja koji glasi:,*Zahtjev za naknadu troškova postupka ugovorni organ će zajedno sa ovim Rješenjem proslijediti drugostepenom organu koji je nadležan za rješavanje istih"* - nema pravne osnove.
Nijednom zakonskom odredbom nije određeno da je o zahtjevu za naknadu troškova nadležan drugostepeni organ, što navedeno rješenje u ovom dijelu čini nepravilnim i nezakonitim.
Ugovorni organ predmetnim Rješenjem nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz Žalbe 115/20/Ž od 23.09.2020. godine.

Tako, u dispozitivu predmetne Odluke se, kako je prethodno rečeno, nepravilno i nezakonito navodi da će se postavljeni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka iz Žalbe - *proslijediti drugostepenom organu koji je nadležan za rješavanje istih.*
Ovakvo postupanje Ugovornog organa nema uporišta u zakonu.
Naime, članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:
„(1) *Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.* (...)", a stavom (3) istog člana je propisano
„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, koje dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak."
U dispozitivu Odluke nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. 115/20/Ž od 23.09.2020. godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim Rješenjem!

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva daa istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje-žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji u cijelosti, i obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav Žalbe broj 115/20/Ž od 23.09.2020. godine na Odluku u poništenju postupka javne nabavke broj 01-16-1098- 26/20 od 16.09.2020. godine.

Troškovnik:
- Sastav Žalbe 450,00 KM (Tar.br.3 AT RS)
- Paušal 25% 112.50 KM (Tar br. 12 AT RS)
- PDV 17% 95,62 KM
Ukupno: 658,12 KM

Ugovorni organ je aktom broj 01-16-1098-29/20 od 12.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

U skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je uvidom u predmet i sadržaj žalbe utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Ovaj organ je uvidom u žalbene navode utvrdio daje žalba neosnovana, te istu shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno prosljeđuje nadležnom URŽ-i sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe.
Ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, broj: 115/20/Ž/-2 koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, u žalbi navodi da ugovorni organ u Rješenju kojim se usvaja žalba kao osnovana, broj: 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 16/20 - Nabavka i ugradnja opreme za osvjetljenje pomoćnog igrališta (stubovi, rasvjetna tijela i dr.) nije riješio o svim postavljenim zahtjevima, odnosno nije riješio o

zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe. U žalbi broj: 115/20/Ž/-2 žalitelj zahtjeva i naknadu advokatskih troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.
Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani, pa samim tim i advokatski troškovi za sastav žalbe, broj: 115/20/Ž/-2.
Što se tiče zahtjeva za naknadu troškova za sastav žalbe, broj: 115/20/Ž od 23.09.2020. godine, ovaj organ je isti proslijedio zajedno sa Rješenjem kojim je usvojio žalbu u cjelosti, Uredu za razmatranje žalbi, jer ugovorni organ nema nadležnost da odlučuje o naknadi troškova.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2915-4/20 od 22.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako mu je 02.10.2020. godine Ugovorni organ dostavio Rješenje br. 01-16-1098-28/20 od 29.09.2020. godine koje u dispozitivu glasi:
„Član 1. USVAJA SE žalba ponuđača ‚Nexen" doo Banja Luka, broj 115/20/Ž od 23.09.2020. godine (...) Član 2. (...) Član 3. (...) Član 4. (...) Član 5. (...) Član 6. Zahtjev za naknadu troškova postupka ugovorni organ će zajedno sa ovim Rješenjem proslijediti drugostepenom organu koji je nadležan za rješavanje istih.
Član 7. (...)"
Žalitelj navodi kako je Rješenje je u dijelu kojim se usvaja Žalba sasvim u redu, ali član 6. navedenog Rješenja koji glasi:*„Zahtjev za naknadu troškova postupka ugovorni organ će zajedno sa ovim Rješenjem proslijediti drugostepenom organu koji je nadležan za rješavanje istih"* - nema pravne osnove.
Nijednom zakonskom odredbom nije određeno da je o zahtjevu za naknadu troškova nadležan drugostepeni organ, što navedeno rješenje u ovom dijelu čini nepravilnim i nezakonitim.

Ugovorni organ predmetnim Rješenjem nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz Žalbe 115/20/Ž od 23.09.2020. godine.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbu proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, jer ugovorni organ nema nadležnost da odlučuje o naknadi troškova.

Ovaj organ uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđuje kako je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja u cjelosti izjavljenu na Odluku o poništenju postpka javne nabavke kojom prilikom je donio ožalbeno Rješenje, a kojim nije riješio zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe izjavljene od 23.09.2020. godine, već je ožalbenim Rješenjem u članu 6. dispozitiva naveo *„Zahtjev za naknadu troškova postupka ugovorni organ će zajedno sa ovim Rješenjem proslijediti drugostepenom organu koji je nadležan za rješavanje istih"*.
Žalba žalitelja je **osnovana**, a navedeni stav ugovornog organa je potpuno pogrešan i suprotan Zakonu o upravnom postupku. Naime, članom 1117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno se primjenjuje zakon o upravnom postupku. Članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je da *„Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela"*.
Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.
Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi broj S1 3 U022275 16 od 26.01.2018. godine zauzeo stav *da ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten do mu je pruži i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učimo budu nadoknađeni. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom.*
Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je članom 108. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano *„(4) Ako organu u rješenju ne odluči o troškovima, navest će da će se o trokovima dinijeti poseban Zaključak"*.

Budući da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja u cjelosti imao je obavezu da riješi sve postavljene zahtjeve iz žalbe, pa samim tim imao je obavezu a zašta je bio i nadležan shodno navedenim zakonskim odredbama da riješi postavljeni zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 23.09.2020. godine.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će odlučiti o zahtjevu za nadokandom troškova za sastav žalbe od 23.09.2020. godine i okončati postupak javne nabavke.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za nadokndom troškova za sastav žalbe, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka
  putem advokata Borisa Mandića iz Istočnog Sarajeva
- Općina Jablanica
- Evidencija
- a/a.